



14020015389334

900109341_38092657



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-198551/23-136-1596

26 декабря 2023 г.

Резолютивная часть решения объявлена «15» декабря 2023 года.

Решение в полном объеме изготовлено «26» декабря 2023 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Петрухиной А.Н. при ведении протокола секретарем с/з Мошковой М.О. рассмотрел в открытом судебном заседании дело **по иску**

СОЮЗА МОНТАЖНИКОВ ИНЖЕНЕРНЫХ СИСТЕМ ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ (129281, Г.МОСКВА, ВНУТРИГОРОДСКАЯ ТЕРРИТОРИЯ (ВНУТРИГОРОДСКОЕ МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ) ГОРОДА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ БАБУШКИНСКИЙ, УЛ ЕНИСЕЙСКАЯ, ДВЛД. 36, СТР. 14, ПОМЕЩ. I, ЭТАЖ 1, КОМ. 15, ОГРН: 1097799002190, дата присвоения ОГРН: 28.01.2009, ИНН: 7713387040)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕРМА СИТИ"(129515, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ОСТАНКИНСКИЙ, АКАДЕМИКА КОРОЛЕВА УЛ., Д. 13, СТР. 1, ПОМЕЩ. ЗА/2, ОГРН: 1027739694982, Дата присвоения ОГРН: 04.12.2002, ИНН: 7710374074)

о взыскании членских взносов в размере 194 010, 99 руб.,

В судебное заседание явились:

от истца - Дорофеев А.А. по доверенности от 05.10.2021г,

от ответчика - не явился, извещен,

Изучив материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Решением Совет Ассоциации от 12.04.2010 ответчик принят в члены СРО.

В период членства у ответчика образовалась задолженность по оплате членских взносов.

На дату обращения с настоящим иском задолженность по членским взносам составляет 194 010,99 руб. за IV квартал 2021г, за 2022г., за I, II кварталы 2023г.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на

официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы <http://www.msk.arbitr.ru/> и Федеральных арбитражных судов Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, в заседание не явился.

С учетом изложенного, суд считает не явившихся ответчика, надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела.

Дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом, но в силу обычных начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 ГК РФ арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с рассматриваемым требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права потребовать исполнения определенного обязательства от ответчика, наличия у ответчика обязанности исполнить это обязательство и факта его неисполнения последним.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные, в отличие от иного источника формирования имущества некоммерческой организации как добровольные имущественные взносы и пожертвования.

В пункте 2 статьи 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» указано, что порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Аналогичные нормы содержатся в Федеральном законе от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» в п. 1 ч. 1 ст. 12.

Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации (часть 3 статьи 12 Федерального закона "О саморегулируемых организациях").

Факт членства в СРО истца подтверждается материалами дела.

На основании статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В нарушение указанной нормы доказательств оплаты задолженности по членским взносам в полном объеме ответчик суду не представил.

При таких обстоятельствах требование о взыскании задолженности по оплате членских взносов в размере 194 010,99 руб. за IV квартал 2021г., за 2022г., за I, II кварталы 2023г.

В силу пункта 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии с правилами ст. 6, 7, 8, 9, 10 АПК РФ законность при рассмотрении арбитражных дел обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением арбитражными судами правил Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о равенстве всех перед законом и судом, равноправии сторон, состязательности и непосредственности судебного разбирательства.

Статья 41 АПК РФ, устанавливая права и обязанности лиц, участвующих в деле лиц, указывает на добросовестное пользование этими лицами всеми принадлежащими им процессуальными правами и обязанностями.

Статья 131 АПК РФ обязывает ответчика в целях соблюдения правил о состязательности сторон в арбитражном процессе представлять отзыв на исковое заявление в арбитражный суд, в котором он вправе изложить свои возражения по заявленному требованию и представить документы, подтверждающие эти возражения.

Злоупотребление процессуальными правами и неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

В определениях суда ответчику предлагалось представить суду документы, подтверждающие исполнение обязательств по договору. Ответчиком в нарушение названных норм процессуального права в арбитражный суд не были представлены отзыв, возражения относительно заявленных исковых требований с приложением соответствующих доказательств, а также не обеспечена явка представителя для участия в судебном заседании.

В разъяснение указанной нормы права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.03.2012 №12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Указанное обстоятельство расценивается судом, исходя из основного принципа судопроизводства - состязательности сторон (статья 9 АПК РФ), как отсутствие у ответчика возражений по иску.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины суд относит на ответчика.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов по оплате юридических услуг.

В обоснование требования представил договор об оказании юридических услуг от 23.08.2023 № 23022023-5, платежное поручение об оплате услуг.

Согласно статье 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с абзацем 3 пункта 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" в случае,

если исковое заявление оставлено без рассмотрения ввиду того, что оно подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и (или) подачу, либо подписано лицом, должностное положение которого не указано, судебные издержки, понесенные участниками процесса в связи с подачей такого заявления, взыскиваются с этого лица.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Отдельные критерии определения разумных пределов судебных расходов названы в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом исходя из принципа состязательности сторон доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять все участники процесса. Тем не менее минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в Информационном письме №121, согласно пункту 3 которого лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О).

В данном случае, взыскивая расходы на оплату услуг представителя, суд принимает во внимание расценки на юридические услуги, сложившиеся как в регионе рассмотрения спора, так и по месту нахождения представителя.

При этом определяющим моментом в установлении размера подлежащих взысканию расходов, суд считает необходимым учитывать степень сложности дела.

Правовая сложность дела состоит в наличии коллизий, противоречий и недостатков правовых норм и нормативных правовых актов, подлежащих применению

в деле; отсутствии правового регулирования отношений; применении норм иностранного права; существовании противоречивой судебной практики, нетипичной договорной модели, непростой структуры обязательственного правоотношения и т.д.

Фактическая сложность дела зависит от количества и объема доказательств по делу и трудности доказывания тех или иных обстоятельств, наличия обстоятельств, затрудняющих рассмотрение дела, числа соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимости проведения экспертиз, допроса большого количества свидетелей, участия в деле иностранных лиц и т.д.

Несмотря на то, что настоящий спор является корпоративным, не относится к особо сложным, поскольку судебная практика по аналогичному спору сформирована.

При определении размера расходов суд учитывает участие представителя истца в двух судебных заседаниях и составление искового заявления, а также сложившиеся расценки в регионе.

Таким образом, суд признает разумными расходы в размере 20000 руб.

Кроме того ходатайства, уточнения и заявления, ознакомление с материалами дела, формирование правовой позиции по делу не могут быть отдельно оплачены, поскольку указанные действия входят в общее понятие «институт представительства».

Руководствуясь статьями 16, 17, 28, 102, 110, 167-171, 176, 318, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования СОЮЗА МОНТАЖНИКОВ ИНЖЕНЕРНЫХ СИСТЕМ ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ удовлетворить.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕРМА СИТИ в пользу СОЮЗА МОНТАЖНИКОВ ИНЖЕНЕРНЫХ СИСТЕМ ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ задолженность по оплате членских взносов в размере 194 010,99 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 820 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Москвы.

Судья

А.Н. Петрухина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.03.2023 3:38:00

Кому выдана Петрухина Анна Николаевна