



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-22132/2013

Нижний Новгород

12 мая 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена

23 апреля 2015 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Волчанской Ирины Сергеевны (шифр дела 8-569)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Броницкой Н.В.

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску открытого акционерного общества "Гостиничный комплекс "Ока", ОГРН 1025203745050, ИНН 5262017723,

к обществу с ограниченной ответственностью "ВентСтрой-НН", ОГРН 1075259008384, ИНН 5259072234,

при участии представителей сторон:

от истца: Ермилова И.И. (доверенность от 25.11.2014), Виприцкая Э.А. (доверенность от 01.04.2015),

от ответчика: Самарцев А.А. (доверенность от 05.11.2013),

установил:

открытое акционерное общество "Гостиничный комплекс "Ока" (далее - истец, ОАО ГК "Ока") обратилось в арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ВентСтрой-НН" (далее - ответчик, ООО "ВентСтрой-НН") о расторжении договора подряда от 01.12.2010 №72/10, взыскании 1 750 000,00 руб. убытков, а также 2 360 000,00 руб. пени за несвоевременное выполнение работ.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ истец уточнил заявленные требования и просит взыскать с ответчика 2 617 025,00 руб. убытков.

Требования истца основаны на статье 15 Гражданского кодекса РФ и мотивированы некачественностью выполненных ответчиком работ по договору подряда от 01.12.2010 №72/10, отказом ответчика устранить недостатки работ и невозможностью использовать результат работ по назначению.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен, считает, что выполнил работы в соответствии с требованиями технической документации, недостатки работ отсутствуют.

Как следует из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен договор от 01.12.2010 №72/10 в соответствии с условиями которого исполнитель принимает на себя обязательство выполнить работы по проектированию и созданию системы вентиляции и кондиционирования, монтажу оборудования, согласно разработанной проектной документации на объекте: помещение расположенное по адресу: г. нижний Новгород, пр-т Гагарина, д. 27, 2 этаж.

В соответствии с пунктом 1.5 договора технические, экономические и другие требования к проектной документации, являющийся предметом договора, должны соответствовать требованиям СНиП и других действующих нормативных актов, в том числе нормам пожарной безопасности и санитарно-эпидемиологическим нормам.

Согласно пунктам 2.2, 2.3 работы по первому этапу (разработка проектной документации системы вентиляции и кондиционирования) проводятся в срок до 01.12.2010; работы по 2 этапу (монтаж магистральных воздуховодов) осуществляются в срок до 31.01.2011.

Пунктом 4.1 договора стоимость работ определена в размере 2 500 000,00 руб.

Пунктом 5.1 договора установлен гарантийный срок на выполненные работы - 36 месяцев с даты подписания акта выполненных работ.

Во исполнение условий договора ответчик разработал проект отопления и вентиляции Кафе "Калина" в здании гостиница "Ока" и смонтировал систему вентиляции и кондиционирования.

Истец оплатил стоимость выполненных ответчиком работ в сумме 2 617 025,00 руб.

При открытии бара "Калина" 20.05.2011 выявилось наличие недостатков в работе системы кондиционирования в виде повышенной температуры, влажности воздуха, о чем был составлен акт обследования системы приточно-вытяжной вентиляции и кондиционирования с соответствующими замерами.

О наличии недостатков в работе системы ответчик был извещен письмом от 24.05.2011. Данным письмом истец просил ответчика устранить имеющиеся недостатки.

Истец уведомил ответчика об одностороннем отказе от исполнения договора и предложил возратить уплаченные по договору денежные средства. Ответчик получил данное извещение 04.20.2013, однако денежные средства не вернул.

В течение 2014 года истец также неоднократно обращался к ответчику с требованием наладить работу системы вентиляции.

08.03.2014 истцом и представителями ответчика был составлен совместный акт о недостатках результата выполненных работ.

На основании обращения истца, ООО ПКФ "Талион" проведено комплексное испытание системы вентиляции и кондиционирования кафе "Калина" в здании гостиничного комплекса "Ока". По результатам проведенного обследования установлено отсутствие равномерного воздухораспределения, наличие дисбаланса между воздухораспределителями, негерметичность системы воздуховодов, отсутствие запорно-регулирующей арматуры систем В3, В4, В5, невозможность влияния на температуру вентиляционных агрегатов на 100%, отсутствие защиты от замерзания, отсутствие возможности снижения температуры приточного воздуха до требуемой для кондиционирования помещений и пр.

Письмом от 14.03.2014 истец потребовал от ответчика возместить убытки в размере стоимости договора со ссылкой на некачественность выполненных работ и неустранимость недостатков работы системы вентиляции.

Ответчик требования истца оставил без исполнения, что послужило основанием для обращения истца в суд с требованием о взыскании задолженности.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 8](#) Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

[Статья 307](#) Гражданского кодекса РФ предусматривает, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем [Кодексе](#).

На основании [статьи 309](#) Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений [статьи 310](#) Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его ([статья 702](#) Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 721](#) Гражданского кодекса РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно [пункту 1 статьи 722](#) Гражданского кодекса РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве ([пункт 1 статьи 721](#) Гражданского кодекса РФ).

На основании [пункта 3 статьи 723](#) Гражданского кодекса РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В [пункте 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса РФ определено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило

бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При предъявлении требования о взыскании убытков, возникших при ненадлежащем исполнении условий договора, доказыванию подлежат размер убытков, факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору и наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими у истца убытками.

Согласно [статье 65](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

В обоснование своих требований истец ссылался на наличие неисправности смонтированной ответчиком системы вентиляции в течение всего срока ее эксплуатации, а также на то, что данные недостатки ответчик так и не исправил, что, по мнению истца, свидетельствует об их неустранимости. В обоснование данных доводов истцом в материалы дела представлена соответствующая переписка сторон, а также акт исследования системы вентиляции от 31.03.2014 №13/0314, составленный ООО ПКФ "Талион".

В ходе рассмотрения дела истцом также заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы с целью определения соответствия установленной системы вентиляции условиям договора, требованиям технического задания, наличия в смонтированной системе недостатков, характера данных недостатков, а также стоимости их устранения. Суд ходатайство истца удовлетворил. Также судом по ходатайству ответчика была назначена дополнительная экспертиза.

По результатам проведенных экспертных исследований (заключения №11-08/14 и №01-03/15) установлено наличие отступлений смонтированной системы автоматики от проекта, наличие различного рода недоработок проекта и технических ошибок в проекте, невыполнение работ по автоматизации систем вентиляции и кондиционирования, отсутствие эффективности работы системы по причине неустановки воздухоотводчиков, наличие в смонтированной системе вентиляции и кондиционирования недостатков производственного характера что, явилось следствием отсутствия ряда разделов проекта и несоответствий в процессе монтажа работ.

В судебном заседании эксперт пояснил, что в ходе экспертного осмотра представители ответчика пытались вывести систему кондиционирования на заданные параметры. Однако, необходимый результат так и не был достигнут. Фактически данная система не функционирует должным образом, не обеспечивает поддержание заданных

температур, что является следствием наличия недостатков как самого проекта, так и монтажа системы (в том числе установки блока управления не соответствующего проекту). Для определения стоимости устранения недостатков выполненных работ необходима переделка проекта, доработка его составных частей, в связи с чем, на момент проведения исследования определить стоимость устранения недостатков не представлялось возможным, поскольку их размер зависит от выбранных проектных решений.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ представленные в материалы дела доказательства суд пришел к выводу о некачественности выполненных ответчиком работ.

Наличие выявленных недостатков в работе системы вентиляции в любом случае делают ее непригодной для использования по назначению.

Судом также учтено, что разработка проектной документации и последующий монтаж системы вентиляции осуществлялся непосредственно ответчиком.

При этом, ответчику, как профессиональной организации в области проектирования должны быть известны обязательные технические требования предъявляемые к данному виду работ и их результату в целом.

Соответственно ответчик должен был обеспечить соблюдение данных требований и нести ответственность за ненадлежащее исполнение договора.

Таким образом, суд пришел к выводу, что использование истцом результата выполненной ответчиком работы по назначению невозможно, результат работ не достигнут, истец понес убытки в сумме произведенной оплаты некачественно выполненных работ.

Следовательно, требование истца о взыскании убытков подлежит удовлетворению в полном объеме.

Государственная пошлина в сумме 11 415,00 руб., уплаченная при подаче иска платежным поручением от 02.10.2013 №2193 подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании статьи 333.40 Налогового кодекса РФ.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в сумме 36 085,00 руб. и расходов на оплату экспертизы в сумме 80 000,00 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180-181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ВентСтрой-НН" (603167, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Чебоксарская, д. 9; ОГРН 1075259008384, ИНН 5259072234) в пользу открытого акционерного общества "Гостиничный комплекс "Ока" (603057, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, пр-т Гагарина, д. 27; ОГРН 1025203745050, ИНН 5262017723) 2 617 025,00 руб. убытков, 80 000,00 руб. расходов на оплату экспертизы, 36 085,00 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Вернуть открытому акционерному обществу "Гостиничный комплекс "Ока" (603057, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, пр-т Гагарина, д. 27; ОГРН 1025203745050, ИНН 5262017723) из федерального бюджета 11 415,00 руб. государственной пошлины уплаченной при подаче иска платежным поручением от 02.10.2013 №2193.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения. Вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Судья

И.С. Волчанская