



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
Дело № А43-22132/2013

г. Нижний Новгород
Резолютивная часть определения объявлена

27 мая 2014 года
26 мая 2014 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
Судьи Волчанской Ирины Сергеевны (шифр 8-569)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Броницкой Н.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело

по иску открытого акционерного общества "Гостиничный комплекс "Ока", г.Н.Новгород,
ОГРН 1025203745059, ИНН 5262017723

к ответчику обществу с ограниченной ответственностью "ВентСтрой-НН", г.Н.Новгород,
ОГРН 1075259008384, ИНН 5259072234

о расторжении договора подряда от 01.12.2010 №72/10 и взыскании 4110000,00 руб.

при участии представителей:

от истца: Виприцкая Э.А. (доверенность от 11.11.2013),

от ответчика: Копченев В.Ю. (доверенность от 05.11.2013 №1039),

установил:

открытое акционерное общество "Гостиничный комплекс "Ока" обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, к обществу с ограниченной ответственностью "ВентСтрой-НН" о взыскании 1750000,00 руб. убытков, 2360000,00 руб. пени за несвоевременное выполнение работ по договору подряда от 13.12.2010 №72/10, начисленных за период с 01.02.2011 по 30.09.2013.

В обоснование требований о взыскании убытков истец ссылается на наличие недостатков по качеству выполненных ответчиком работ в рамках договора подряда от 13.12.2010 №72/10, выявленных в период гарантийного срока, а также отказ ответчика устранить указанные недостатки.

Ответчик в обоснование своих доводов пояснил, что работы по установке системы вентиляции в баре "Калина", расположенном в Гостиничном комплексе "Ока" были выполнены надлежащим образом, в соответствии с условиями договора от 13.12.2010 №72/10 и требованиями технического задания на создание системы вентиляции от 17.11.2010. Неудовлетворительное функционирование системы вентиляции обусловлено допущенными со стороны истца нарушениями правил эксплуатации системы вентиляции.

Истцом заявлено ходатайство о назначении экспертизы с целью определения соответствия установленной системы вентиляции условиям договора, требованиям

технического задания, наличия в смонтированной системе недостатков, характера данных недостатков, а также стоимости их устранения.

На разрешение эксперта истец просит суд поставить следующие вопросы: 1. Соответствует ли смонтированная по договору подряда от 13.12.2010 №72/10 система вентиляции и кондиционирования требованиям договора и технического задания; 2. Имеются ли в смонтированной системе вентиляции и кондиционирования недостатки. Если имеются, то какой характер они носят - производственный или эксплуатационный; 3. Являются ли недостатки, в случае их наличия, устранимыми или неустранимыми. Если недостатки устранимые, то какова стоимость их устранения и срок устранения.

Проведение экспертизы истец просил суд поручить Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования "Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет", Некоммерческому партнерству "Монтаж инженерных систем зданий и сооружений", гарантируя оплату экспертизы.

Ответчик, возразил относительно назначения экспертизы, перечня вопросов для эксперта не представил. В то же время предложил следующие кандидатуры экспертных учреждений - ООО "Эксперт Центр" и ООО "Эксперт Помощь".

Ходатайство о проведении экспертизы было принято судом к рассмотрению, в связи с чем, в вышеназванные экспертные учреждения направлено определение суда, которым предлагалось представить арбитражному суду информацию о возможности проведения экспертизы по обозначенным вопросам, ее стоимости и сроках проведения, а также об эксперте, которому она может быть поручена.

В материалы дела поступили соответствующие ответы от экспертных учреждений (ООО "Эксперт Помощь" информацию относительно возможности проведения экспертизы по обозначенным судом вопросам не представило).

Денежные средства, необходимые для оплаты услуг экспертного учреждения, внесены истцом на депозитный счет Арбитражного суда Нижегородской области 15.05.2014, для чего судебное заседание арбитражного суда первой инстанции откладывалось по правилам статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. При этом круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом. Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы (часть 2 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 №23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе", экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации. В случае проведения экспертизы в негосударственной экспертной организации судом выясняются сведения, касающиеся профессиональных данных эксперта, в определении о назначении экспертизы указываются наименование негосударственной экспертной организации, а также фамилия, имя, отчество эксперта.

Рассмотрев ходатайство истца о назначении экспертизы, учитывая, что установление соответствия смонтированной системы вентиляции требованиям технического задания, наличия в системе вентиляции недостатков, характера данных недостатков, а также стоимости их устранения требуют специальных познаний, которыми суд не располагает, суд на основании статьи 82 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворяет ходатайство истца о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы.

Проведение экспертизы по настоящему делу суд поручает следующим экспертам Некоммерческого партнерства "Монтаж инженерных систем зданий и сооружений":

Бусахину Алексею Владимировичу, имеющему диплом о высшем образовании от 30.06.1987 ИВ №915124 по специальности "Теплогазоснабжение и вентиляция", звание почетного строителя России (удостоверение №21457), почетное звание заслуженного строителя Российской Федерации (Указ Президента РФ от 22.04.2013), ученое звание доцента по кафедре теплотехники и теплогазоснабжения (Приказ Минобразования и науки РФ от 28.05.2012 №266/нк-2), ученую степень кандидата технических наук (диплом от 15.11.2002 КТ №082796);

Галишникову Алексею Александровичу имеющему диплом о высшем образовании от 30.06.1984 КВ №444201 по специальности "Промышленное и гражданское строительство", прошедшему аттестацию в Территориальной аттестационной комиссии Ростехнадзора (удостоверения №02-12-16405-01, №02-12-16405-02), в Саморегулируемой организации, осуществляющей подготовку проектной документации (аттестат от 22.08.2012 №062-082012);

Голобородько Алексею Владимировичу имеющему диплом о высшем образовании от 30.06.1987 НВ №577730 по специальности "Теплогазоснабжение и вентиляция", прошедшему в 2011 году курсы повышения квалификации по программе "Безопасность и качество выполнения общестроительных работ" (удостоверение №5464).

Выбор судом экспертной организации и кандидатур экспертов, обусловлен содержанием представленной некоммерческим партнерством "Монтаж инженерных систем зданий и сооружений" информации относительно квалификации экспертов, перечнем основных целей и функций данной организации, а также требованиями разумности, в том числе, и в вопросе стоимости экспертизы.

Судом определен круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, а именно:

1. Соответствует ли смонтированная по договору подряда от 13.12.2010 №72/10 система вентиляции и кондиционирования бара "Калина", расположенного по адресу: г. Н.Новгород, пр. Гагарина, д. 27, 2 этаж (здание Гостиничного комплекса "Ока") требованиям договора подряда от 13.12.2010 №72/10 и технического задания от 17.11.2010 на создание системы вентиляции;

2. Имеются ли в смонтированной системе вентиляции и кондиционирования недостатки. Если имеются, то какой характер они носят - производственный или эксплуатационный;

3. Являются ли недостатки, в случае их наличия, устранимыми или неустранимыми. Если недостатки устранимые, то какова стоимость их устранения и срок устранения.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 82, пунктом 1 статьи 144, статьями 145, 147, 184 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ

1. Ходатайство открытого акционерного общества "Гостиничный комплекс "Ока" о назначении судебной строительно-технической экспертизы удовлетворить.

2. Назначить по делу судебную строительно-техническую экспертизу, проведение которой поручить экспертам Некоммерческого партнерства "Монтаж инженерных систем зданий и сооружений" Бусахину Алексею Владимировичу, Галишникову Алексею Александровичу, Голобородько Алексею Владимировичу.

3. На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

- Соответствует ли смонтированная по договору подряда от 13.12.2010 №72/10 система вентиляции и кондиционирования бара "Калина", расположенного по адресу: г. Н.Новгород, пр. Гагарина, д. 27, 2 этаж (здание Гостиничного комплекса "Ока") требованиям договора подряда от 13.12.2010 №72/10 и технического задания от 17.11.2010 на создание системы вентиляции;

- Имеются ли в смонтированной системе вентиляции и кондиционирования недостатки. Если имеются, то какой характер они носят - производственный или эксплуатационный;

- Являются ли недостатки (в случае их наличия) устранимыми или неустраняемыми. Если недостатки устранимы, то какова стоимость их устранения и срок устранения.

4. Предоставить экспертам для проведения исследования из материалов дела №А43-22132/2013 копию договора подряда от 13.12.2010 №72/10, копию технического задания от 17.11.2010 на создание системы вентиляции, информационную справку от 17.11.2010 о планируемом количестве человек одновременно пребывающих в помещении бара "Калина".

5. Некоммерческому партнерству "Монтаж инженерных систем зданий и сооружений" после получения настоящего определения незамедлительно направить в адрес Арбитражного суда Нижегородской области счет на оплату экспертизы.

6. Оплату экспертизы произвести с депозитного счета Арбитражного суда Нижегородской области после выставления счета Некоммерческим партнерством "Монтаж инженерных систем зданий и сооружений".

7. Некоммерческому партнерству "Монтаж инженерных систем зданий и сооружений" экспертное заключение представить в Арбитражный суд Нижегородской области не позднее **01 июля 2014 года.**

8. Предупредить экспертов Бусахина Алексея Владимировича, Галишникова Алексея Александровича, Голобородько Алексея Владимировича об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

9. Расписку в предупреждении экспертов Бусахина Алексея Владимировича, Галишникова Алексея Александровича, Голобородько Алексея Владимировича об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения представить в Арбитражный суд Нижегородской области вместе с материалами экспертизы.

10. В связи с назначением экспертизы производство по делу приостановить до получения экспертного заключения.

11. Данное определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано.

Судья

И.С. Волчанская