

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-9036/13

11 июля 2013 г.

**Резолютивная часть решения объявлена 04 июля 2013 г.****Полный текст решения изготовлен 11 июля 2013 г.**

Арбитражный суд в составе:

Судьи: Беловой А.Р. (единолично) шифр судьи: 85-86

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мельниковой Л.А., рассмотрев дело по иску **ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «КОММЕРЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «ТОРГОВЫЙ ДОМ» (ООО «КК ТОРГОВЫЙ ДОМ»**, ОГРН 1027700045691, ИНН 7702084300, адрес г. Москва, Проспект Мира, д. 92, стр. 1, дата регистрации 22.07.2002) к **ООО «Глобал Климат»** (ОГРН 1087746348337, ИНН 7704681630, адрес 119048, г. Москва, ул. Доватора, д. 10, стр. 1, офис 5, дата регистрации 13.03.2008) **о взыскании:**

- стоимости работ по ремонту, доставке, монтажу и пуско-наладке оборудования в размере 321 011 руб. 80 коп.;
- расходов на проведенные независимые экспертизы в размере 56 300 руб.;
- неустойки за просрочку исполнения обязательств за период с 30.05.2012 по 05.09.2012 (90 дней) в размере 346 974 руб. 30 коп.;
- неустойки за несвоевременное исполнение обязательств (просрочка за период с 14.09.2012 по 15.01.2013 (122 дня)) в размере 20 249 руб. 83 коп.

в заседании приняли участие:

**от истца:** Самошкина А.Н. – по доверенности от 26.04.2013 № 26/04-2013**от ответчика:** Вакарев А.В. – по доверенности от 30.04.2013 б/н**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Коммерческая компания «Торговый дом» обратилось в Арбитражный суд город Москвы с иском с учетом уточнения, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ, к Обществу с ограниченной ответственностью «Глобал Климат» о взыскании стоимости работ по ремонту, доставке, монтажу и пуско-наладке оборудования в размере 321 011 руб. 80 коп., расходов на проведенные независимые экспертизы в размере 56 300 руб., неустойки за просрочку исполнения обязательств за период с 30.05.2012 по 05.09.2012 (90 дней) в размере 346 974 руб. 30 коп., неустойки за несвоевременное исполнение обязательств (просрочка за период с 14.09.2012 по 15.01.2013 (122 дня)) в размере 20 249 руб. 83 коп.

В обоснование заявленных требований истец указывает на заключенный между ним и ответчиком договор № ПиМ-1075 от 27.04.2012, согласно которому ответчик принял на себя обязательства поставить истцу компрессор CSH8573-140-40P BITZER, произвести такелажные, монтажные, установочные и пуско-наладочные работы.

Истец ссылается на то, что согласованные сторонами работы ответчик обязался выполнить в течение 15 рабочих дней с даты выполнения истцом обязательств по оплате аванса, то есть не позднее 30.05.2012. Истец свое обязательство по оплате аванса выполнил 05.05.2012, что подтверждается платежным поручением от 05.05.2012 № 10155. Однако в указанную выше дату работы ответчиком сданы не были. Более того, оплаченный истцом компрессор в процессе его установки ответчиком сгорел, о

чем ответчик сообщил истцу только 20.06.2012, указав причиной выхода из строя компрессора – неисправность органов управления.

Истец неоднократно извещал ответчика о готовности предоставить компрессор для проведения диагностики и ремонта, на что был получен отказ ответчика в демонтаже и диагностике оборудования ввиду отсутствия, подписанных истцом товарных накладных.

Истец указывает, что за его свой счет проведены ряд экспертиз, проверок и диагностик, результаты которых свидетельствуют о том, что причиной выхода компрессора из строя послужили виновные действия сотрудников ответчика, производивших работы по пуско-наладке некачественным образом.

Как указывает истец, письмом от 05.09.2012 он уведомил ответчика о расторжении договора на основании п. 2 ст. 475 ГК РФ, однако указанное уведомление осталось без ответа.

Истец считает, что ответчиком была допущена просрочка выполнения и сдачи работ по договору 90 дней. Размер неустойки составляет 346 974, 30 руб.

Истец также просит взыскать с ответчика стоимость работ по ремонту, доставке, монтажу и пуско-наладке компрессора в размере 321 011 руб. 80 коп., расходы на проведенные независимые экспертизы в размере 56 300 руб., а также неустойку за несвоевременное исполнение обязательств в размере 20 249 руб. 83 коп.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования, ссылаясь на доказательства по делу.

Ответчик в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал по основаниям, изложенным в отзыве на иск, указывая на то, что компрессор вышел из строя по причинам, не зависящим от него.

Как указывает ответчик, он не отказывался провести монтаж и пуско-наладочные работы после ремонта компрессора и щита управления, в связи с чем, считает взыскание затрат истца на ремонт, доставку, монтаж и пуско-наладку в размере 321 011 руб. 80 коп. неправомерным.

Кроме того, ответчик считает неправомерным взыскание истцом расходов на проведение экспертиз, ввиду того, что они не являются законными, независимыми и проведенными компетентными лицами.

При этом, ответчик указывает, что 15.06.2012 письмом № 074 и повторно 20.06.2012 письмом № 076 он уведомил истца о невозможности дальнейшего продолжения монтажных работ по независящим от него причинам до устранения истцом этих причин, на основании чего считает взыскание неустоек также неправомерным.

В обоснование позиции по спору ответчик представил письмо НП «ИСЗС-Монтаж» от 10.07.2012 исх. № 19/07-12-Д, инженерно-техническое заключение от 13.07.2012, фото и видео отчет, которые приобщены судом к материалам дела.

В своих пояснения к отзыву истец уточнил, что первое уведомление о неисправности компрессора получено истцом только спустя 11 рабочих дней с планируемой даты окончания работ по договору, о каких-либо неисправностях в щите управления ответчик не сообщал. Доказательства, представленные ответчиком и подтверждающие неисправность щита, истец считает недопустимыми, неотносимыми и недостаточными доказательствами по делу в связи с рядом ошибок и неточностей, допущенных в ходе их получения. Истец настаивал на том, что причиной выхода из строя компрессора послужило либо неправильное подключение ответчиком защиты щита к компрессору и защиты самого компрессора, либо умышленное отключение защиты щита и защиты компрессора ответчиком, либо многократный запуск ответчиком компрессора в нарушение инструкций по эксплуатации.

Рассмотрев исковые требования, выслушав представителей истца и ответчика, исследовав и оценив в совокупности по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, суд считает заявленные исковые требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, между ответчиком – ООО «Глобал Климат» (Подрядчик) и истцом - ООО «Коммерческая компания «Торговый дом» (Заказчик) 27.04.2012 заключен договор № ПиМ-1075 с приложением к нему (л.д. 15-18, т. 1).

Согласно п. 1.1 предметом договора является поставка Подрядчиком оборудования согласно приложению 1 к договору и выполнение работ по доставке, такелажу, монтажу, установке и пуско-наладке оборудования на объекте Заказчика по адресу: г. Москва, пр-т Мира, д. 92, стр. 2.

Цена договора и порядок расчетов согласован сторонами в статье 3 договора, согласно п. 3.1 которой стоимость договора составляет 771 054,00 руб., в том числе НДС 18% - 117 618, 41 руб.

Согласно п. 3.2 оплата работ Заказчиком производится авансом в размере 603 674, 00 руб. в течение 5 рабочих дней с момента выставления счета на оплату Подрядчиком и подписанием сторонами договора. Оставшаяся сумма в размере 167 380, 54 руб. – в течение 5 банковских дней с даты подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ.

Истец свои обязательства по оплате аванса исполнил надлежащим образом. Факт перечисления ответчику аванса в названной сумме, подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением № 10155 от 05.05.2012 (л.д. 19, т. 1).

Сроки окончания работ устанавливаются п. 1.2 договора, согласно которому Поставщик обязуется осуществить поставку оборудования в течение 5 рабочих дней, а также выполнить такелажные, монтажные, установочные и пуско-наладочные работы в течение 15 рабочих дней с даты выполнения Заказчиком обязательств по оплате аванса согласно п. 3.2.1 договора.

Как следует из материалов дела, ответчик письмом от 15.06.2012 № 074 уведомил истца о приостановлении работ по договору в связи с выходом из строя компрессора по причине наличия выявленных в ходе выполнения работ недостатков, которые привели к выходу из строя компрессора. Письмом от 20.06.2012 № 076 ответчик повторно уведомил истца об остановке работ по договору из-за неисправности органов управления. Названным письмом ответчик просил истца подписать товарные накладные за поставленные оборудование и материалы, после чего провести демонтаж компрессора и передать его в технический сервис Поставщика для определения неисправности и возможности гарантийного ремонта. В случае признания данной неисправности компрессора как гарантийной, после производства работ по восстановлению его работоспособности, поставить его к месту проведения работ. Монтаж и пуско-наладочные работы провести только после решения вопроса с восстановлением способности органов управления. В случае непризнания данного дефекта гарантийным, провести дополнительную встречу для определения дальнейших действий (л.д. 20, т. 1)

В ответ на уведомления ответчика истец письмами от 21.06.2012 № 40-52 и от 04.07.2012 № 176к/2 на предложенные условия дал согласие, но просьбу ответчика подписать товарные накладные оставил без ответа.

Согласно статье 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Возмещение убытков представляет собой меру гражданско-правовой ответственности, применение которой возможно при наличии предусмотренных законом условий ответственности, к которым относится противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, причинная связь между его противоправными действиями (бездействием) и вредом, наличие и размер вреда, вина причинителя вреда.

Статья 1082 ГК РФ допускает возмещение причиненного вреда одним из двух способов - путем возмещения вреда в натуре или путем возмещения причиненных убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный вред), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В силу статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. При этом работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

При таких обстоятельствах, иск о возмещении вреда подлежит удовлетворению при доказанности факта наличия вреда, размера вреда, причинно-следственной связи между фактом нарушений и фактом причиненного вреда.

В подтверждение факта наличия вреда и размера причиненного вреда и его причины истец ссылается на акт по результатам дефектации от 23.08.2012, проведенной на основании договора № 108/2012 на оказание услуг по дефектации оборудования, заключенного 10.08.2012 между истцом и ООО «Термокул» (л.д. 30-33, т. 1). Согласно данному акту характер повреждения обмотки и наличие сажи и фрагментов расплавленных проводов обмотки в отделениях винтовой пары и фланца нагнетания указывают на то, что компрессор был запущен «в обход» авт.защиты или было произведено несколько пусков в короткий промежуток времени, что в свою очередь могло послужить причиной перегрева обмотки электродвигателя.

Также истец ссылается на акт проверки технического состояния № ХТТ/949-12 от 29.08.2012, проведенной на основании договора № ХТТ-3-281-12 на диагностику холодильного оборудования, заключенного 23.08.2012 между истцом и ООО «Холодильная Техника и Технологии» (л.д. 36-54, т. 1), согласно которому состояние внутренних элементов щита управления – удовлетворительное.

В свою очередь, ответчик представил в материалы дела инженерно-техническое заключение ООО «МАКСХОЛ технолоджиз» от 13.07.2012. Согласно данному заключению, выход из строя компрессора холодильного контура № 2 вызван попыткой запуска при неисправных компонентах силовой, управляющей и защитной автоматики, в частности реле задержки, реле повторитель РВД (неоднократная перегрузка по току или перегрев при превышении допустимого давления нагнетания из-за неэффективности работы конденсатора, неисправности/исключения из схемы реле высокого давления) - л.д. 27, т. 2.

Документы, представленные истцом в материалы дела, с учетом доказательств, подтверждающих устранение неисправности компрессора силами истца, лишают суд возможности провести судебную экспертизу с целью установления факта наличия причинно-следственной связи между неправомерными действиями ответчика и причиненным ущербом.

В условиях отсутствия таких доказательств доводы истца о заявляемой причинно-следственной связи носят предположительный характер и опровергаются представленным ответчиком заключением.

Исходя из представленных в материалы дела доказательств, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, как требует того пункт 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что материалами дела не подтверждено наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и убытками истца в

заявленном размере, в связи с чем, требование истца о взыскании стоимости работ в размере 321 011 руб. 80 коп.

Поскольку в удовлетворении требования о взыскании возмещении ущерба, причиненного вследствие незаконных действий ответчика в ходе исполнения обязательств по договору подряда № ПИМ-1075 от 27.04.2012 отказано, не подлежат удовлетворению и требования о взыскании расходов на проведенные независимые экспертизы в размере 56 300 руб., взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств за период с 30.05.2012 по 05.09.2012 в размере 346 974 руб. 30 коп., неустойки за несвоевременное исполнение обязательств за период с 14.09.2012 по 15.01.2013 в размере 20 249 руб. 83 коп. При этом, суд учитывает, что как указано выше ответчик уведомил истца о приостановлении работ по договору в связи с выходом из строя компрессора по причине наличия выявленных в ходе выполнения работ недостатков, которые привели к выходу из строя компрессора, а также об остановке работ по договору из-за неисправности органов управления.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на истца.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 15, 330, 331, 395, 1064, 1068, 1082 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 9, 65, 71, 75, 102, 110, 131, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Требования ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «КОММЕРЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «ТОРГОВЫЙ ДОМ» (ООО «КК ТОРГОВЫЙ ДОМ», ОГРН 1027700045691, ИНН 7702084300, адрес г. Москва, Проспект Мира, д. 92, стр. 1, дата регистрации 22.07.2002) к ООО «Глобал Климат» (ОГРН 1087746348337, ИНН 7704681630, адрес 119048, г. Москва, ул. Доватора, д. 10, стр. 1, офис 5, дата регистрации 13.03.2008) о взыскании стоимости работ по ремонту, доставке, монтажу и пуско-наладке оборудования в размере 321 011 руб. 80 коп.; расходов на проведенные независимые экспертизы в размере 56 300 руб.; неустойки за просрочку исполнения обязательств за период с 30.05.2012 по 05.09.2012 (90 дней) в размере 346 974 руб. 30 коп.; неустойки за несвоевременное исполнение обязательств (просрочку за период с 14.09.2012 по 15.01.2013 (122 дня)) в размере 20 249 руб. 83 коп. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья:

А.Р. Белова

8(495)600-97-63