



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-29829/2013

г. Москва
02 октября 2013 года

Дело № А40-9036/13

Резолютивная часть постановления объявлена 24 сентября 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 02 октября 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи О.Б. Чепик
судей Б.П. Гармаев, И.А. Титова
при ведении протокола судебного заседания Колесниченко Е.Г.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО"Коммерческая
компания" Торговый дом"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от «11» июля 2013 года,
принятое судьей А.Р. Беловой (шифр 85-86) по делу № А40-9036/13
по иску ООО"Коммерческая компания" Торговый дом" (129110, г. Москва, пр. Мира, д.
92, стр. 1, ОГРН 1027700045691)
к ООО"Глобал климат" (119048, г. Москва, ул. Доватора, д. 10, стр. 1, офис 5, ОГРН
1087746348337)
о взыскании денежных средств
При участии в судебном заседании:
От истца: Самошкина А.Н. по доверенности от 06.04.2013г.;
От ответчика: Вакарев А.В. Горин С.А. по доверенности от 03.08.2013г.

УСТАНОВИЛ:

ООО"Коммерческая компания" Торговый дом" обратилось в Арбитражный суд
г. Москвы с иском к ООО"Глобал климат" о взыскании стоимости работ по ремонту,
доставке, монтажу и пуско-наладке оборудования в размере 321 011 руб. 80 коп.,
расходов за проведенные независимые экспертизы в размере 56 300 руб., неустойки за
просрочку исполнения обязательств за период с 30.05.2012г. по 05.09.2012г. в размере
346 974 руб. 30 коп., неустойки за несвоевременное исполнение обязательств за период
с 14.09.2012г. по 15.01.2013г. в размере 20 249 руб. 83 коп.

Решением суда от 11.07.2013г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец, не согласившись с доводами суда, обратился с апелляционной жалобой, в
которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт, удовлетворив
исковые требования по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы жалобы.

Представитель ответчика поддержал решение суда и, полагая доводы апелляционной жалобы необоснованными, просил отказать в ее удовлетворении. Представил письменные пояснения по жалобе.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснение представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что основания для отмены или изменения решения суда от 11.07.2013г. отсутствуют исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 27.04.2012г. между истцом (заказчиком) и ответчиком (подрядчиком) был заключен договор № ПИМ-1075, предметом которого является выполнение работ по доставке, такелажу, монтажу, установке и пуско-наладке оборудования на объекте заказчика по адресу: г. Москва, пр-т Мира, д. 92, стр. 2.

Стоимость договора составляет 771 054,00 руб.

Согласно п. 3.2 договора, оплата работ производится авансом в размере 603 674, 00 руб. в течение 5 рабочих дней с момента выставления счета на оплату подрядчиком и подписанием сторонами договора. Оставшаяся сумма в размере 167 380, 54 руб. – в течение 5 банковских дней с даты подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ.

Истец свои обязательства по оплате аванса исполнил надлежащим образом, что подтверждается платежным поручением № 10155 от 05.05.2012г.

Согласно п. 1.2 договора, поставщик обязуется осуществить поставку оборудования в течение 5 рабочих дней, а также выполнить такелажные, монтажные, установочные и пуско-наладочные работы в течение 15 рабочих дней с даты выполнения заказчиком обязательств по оплате аванса согласно п. 3.2.1 договора.

15.06.2012г. письмом № 074 ответчик уведомил истца о приостановлении работ по договору в связи с выходом из строя компрессора по причине наличия выявленных в ходе выполнения работ недостатков, которые привели к выходу из строя компрессора.

20.06.2012г. письмом № 076 ответчик повторно уведомил истца об остановке работ по договору из-за неисправности органов управления. Кроме того, указанным письмом ответчик просил истца подписать товарные накладные за поставленные оборудование и материалы, после чего провести демонтаж компрессора и передать его в технический сервис поставщика для определения неисправности и возможности гарантийного ремонта. В случае признания данной неисправности компрессора как гарантийной, после производства работ по восстановлению его работоспособности, поставить его к месту проведения работ. Монтаж и пуско-наладочные работы провести только после решения вопроса с восстановлением способности органов управления. В случае непризнания данного дефекта гарантийным, провести дополнительную встречу для определения дальнейших действий (л.д. 20, т. 1)

Истец письмами от 21.06.2012г. № 40-52 и от 04.07.2012г. № 176к/2 на предложенные условия дал согласие, но просьбу ответчика подписать товарные накладные оставил без ответа.

Согласно статье 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный вред), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

При этом необходимо доказать факт наличия вреда, размер вреда, причинно-следственную связь между фактом нарушений и фактом причиненного вреда.

В подтверждение факта наличия вреда и размера причиненного вреда и его причины истец ссылается на акт по результатам дефектации от 23.08.2012г., проведенной на основании договора № 108/2012 на оказание услуг по дефектации оборудования, заключенного 10.08.2012 между истцом и ООО «Термокул» (л.д. 30-33, т. 1).

Согласно данному акту характер повреждения обмотки и наличие сажи и фрагментов расплавленных проводов обмотки в отделениях винтовой пары и фланца нагнетания указывают на то, что компрессор был запущен «в обход» авт.защиты или было произведено несколько пусков в короткий промежуток времени, что в свою очередь могло послужить причиной перегрева обмотки электродвигателя.

Истец ссылается также на акт проверки технического состояния № ХТТ/949-12 от 29.08.2012г., проведенной на основании договора № ХТТ-3-281-12 на диагностику холодильного оборудования, заключенного 23.08.2012г. между истцом и ООО «Холодильная Техника и Технологии», согласно которому состояние внутренних элементов щита управления – удовлетворительное (л.д. 36-54, т.1).

Между тем, ответчик представил инженерно-техническое заключение ООО «МАКСХОЛ технолоджиз» от 13.07.2012г., согласно которому выход из строя компрессора холодильного контура № 2 вызван попыткой запуска при неисправных компонентах силовой, управляющей и защитной автоматики, в частности реле задержки, реле повторитель РВД (неоднократная перегрузка по току или перегрев при превышении допустимого давления нагнетания из-за неэффективности работы конденсатора, неисправности/исключения из схемы реле высокого давления (л.д. 27, т.2).

Поскольку истцом были представлены документы, подтверждающие устранение неисправности компрессора силами истца, у суда не возникло необходимости провести судебную экспертизу для установления факта наличия причинно-следственной связи между неправомерными действиями ответчика и причиненным ущербом.

Учитывая отсутствие таких доказательств вывод суда о том, что доводы истца носят предположительный характер, является обоснованным, в связи с чем, в удовлетворении исковых требований истца отказал.

При этом судом также правомерно учтено, что ответчик уведомил истца о приостановлении работ по договору в связи с выходом из строя компрессора по причине наличия выявленных в ходе выполнения работ недостатков, которые привели к выходу из строя компрессора, а также об остановке работ по договору из-за неисправности органов управления.

Таким образом, решение по настоящему делу является законным и обоснованным, поскольку принято по представленному и рассмотренному заявлению с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

При этом судебная коллегия учитывает, что доводы жалоб были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном акте.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 266, 268, 269, 270, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от «11» июля 2013 года по делу № А40-9036/13 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "Коммерческая компания" Торговый дом" - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

О.Б. Чепик

Судьи

И.А.Титова

Б.П.Гармаев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.